

UCHWAŁA NR 425/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 września 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2012 r., poz. 895.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce kandydaturę:

1. Pana asystenta sędziego Łukasza Maliszewskiego,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce kandydatur:

1. Pani asystent sędziego Urszuli Burel,
2. Pani asystent sędziego Joanny Czaplickiej,
3. Pana referendarza sądowego Macieja Helmina,
4. Pani asystent sędziego Iwony Hulko,
5. Pani referendarza sądowego Barbary Jankowskiej-Bondzio,
6. Pani asystent sędziego Elżbiety Lilii Kozikowskiej,
7. Pani referendarza sądowego Beaty Grażyny Koziołek,
8. Pani asystent sędziego Małgorzaty Kulikowskiej,
9. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego Kurbiela,
10. Pani asystent sędziego Izabeli Mańko,
11. Pana asystenta sędziego Pawła Mąki,
12. Pana referendarza sądowego Roberta Ostatka,

13. Pani asystent sędziego Magdaleny Szymańskiej,
14. Pani asystent sędziego Doroty Śledziewskiej
15. Pana asystenta sędziego Wojciecha Józefa Walickiego.

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani sędzi Katarzyny Grzegorzczak, od dnia 20 maja 2013 r. sędzi Sądu Rejonowego w Przasnyszu,
2. Pani radcy prawnego Jolanty Marzeny Kaliszuk.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895 zgłosiło się osiemnaścioro wyżej wskazanych kandydatów.

Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły oświadczenia o cofnięciu zgłoszenia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce:

- Pani Katarzyny Grzegorzczak z dnia 15 maja 2013 r.,
- Pani Jolanty Marzeny Kaliszuk z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce i ocenił, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Wobec powyższego członkowie Zespołu postanowili zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odbycie rozmów w trybie telekonferencji, w dniu 18 lipca 2013 r. z wyróżniającymi się kandydatami: Panią Beatą Grażyną Koziółek, Panem Pawłem Jerzym Kurbielem, Panem Łukaszem Maliszewskim, Panią Izabelą Mańko, Panią Magdaleną Szymańską.

W dniu 18 lipca 2012 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził .

rozmowy z zaproszonymi kandydatami (nie stawiła się Pani Magdalena Szymańska) i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Łukasza Maliszewskiego.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Łukasza Maliszewskiego, wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. penitencjarnych Sławomira Wołosika i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Sędzia wizytator stwierdził, że poddane ocenie projekty orzeczeń karnych oraz projekty uzasadnień do wyroków sporządzone przez Pana Łukasza Maliszewskiego potwierdzają, że ma on nie tylko bardzo dobre przygotowanie teoretyczne w zakresie prawa karnego, ale potrafi także posiadane umiejętności stosować z powodzeniem w praktyce. Mając na uwadze treść pozytywnych opinii przedstawionych przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego, Przewodniczącego VIII Wydziału Karnego Odwoławczego i sędziów Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz własną wysoką ocenę projektów orzeczeń i uzasadnień wyroków sporządzanych przez opiniowanego sędziego wizytator wyraził pogląd, że kandydat spełnia wszelkie kryteria by ubiegać się o powołanie na zaszczytne stanowisko sędziego sądu rejonowego. Spostrzeżenia te dają pełną podstawę do stwierdzenia, że opiniowany reprezentuje bardzo wysoki, wyróżniający poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Zdaniem opiniującego na uwypuklenie zasługuje także pracowitość, rzetelność i zaangażowanie Pana Łukasza Maliszewskiego w wykonywaną pracę, co w połączeniu z niewątpliwym potencjałem intelektualnym, jaki reprezentuje, gwarantuje, że swoją wiedzę z zakresu szeroko pojętego prawa karnego materialnego i procesowego z powodzeniem, wręcz wzorowo stosuje w praktyce. Właściwości te, przy jednoczesnym uwzględnieniu wysokiej kultury pracy oraz wysokiej kultury osobistej Pana Łukasza Maliszewskiego – co zostało wyeksponowane w opiniach służbowych – dają pełną podstawę do wystąpienia z wnioskiem o powołanie go na stanowisko sędziego.

Pan Łukasz Maliszewski uzyskał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia studiów, jak i po odbyciu aplikacji etatowej z egzaminu sędziowskiego. Następnie z dniem 18 października 2010 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, gdzie wykonuje czynności w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Dwukrotnie był delegowany do pełnienia czynności asystenta sędziego w innym sądzie, tj. odpowiednio w okresie od 18 do 29 lipca 2011 r. w Sądzie Rejonowym w Białymstoku oraz w okresie od 18 do 27 lipca 2012 r. w IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Ponadto kandydat pracował ponadto w kancelarii radcy prawnego w Krakowie oraz kancelarii adwokackiej w Białymstoku.

Na uwagę zasługuje również bardzo korzystna prezentacja kandydatury Pana Łukasza Maliszewskiego przed członkami Zespołu. Zaprezentował on wymaganą precyzję i dojrzałość wypowiedzi, otwartość oraz komunikatywność w sposobie prowadzenia rozmowy. Poziom i styl prezentowany przez kandydata wyraźnie wyróżniał go na tle pozostałych zaproszonych osób. Dojrzałość i wskazane walory zaprezentował także podczas wcześniejszej wideokonferencji w ramach postępowania nominacyjnego do Sądu Rejonowego w Białymstoku (Monitor Polski z 2012 r., poz. 854).

Pan Łukasz Maliszewski nie uzyskał ani poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce (0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”), ani Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (1 głos „za” z 6 punktami poparcia, 19 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „nieważnych”). Zdaniem członków Zespołu brak poparcia dla tego kandydata wynika stąd, że jest to kandydat spoza Okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Za powtarzającą się, a nawet utrwaloną, praktykę można uznać forsowanie miejscowych kandydatów, z reguły osobiście znanych w środowisku, przez reprezentujące je organy. Potwierdzają to wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Organy te udzieliły wyraźnego poparcia kandydatom z ich ograniczeniem tylko do ilości wolnych miejsc do obsadzenia w Sądzie Rejonowym w Wyszkowie i w Sądzie Rejonowym Ostrołęce. Takie rozstrzygnięcie może sugerować, że w istocie dokonano wyboru, a nie opiniowania kandydatów. Zwłaszcza jeśli uwzględnić, że wszystkie kryteria oceny kandydata jednoznacznie przemawiają za kandydaturą Pana Łukasza Maliszewskiego. Dlatego członkowie Zespołu postanowili rekomendować tę kandydaturę.

Zespół uwzględnił, że najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (23 głosy „za” z 126 punktami poparcia, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „nieważnych”) oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) uzyskała Pani Beata Grażyna Koziołek. Jednakże na jej niekorzyść przemawiazaledwie ocena dostateczna plus z egzaminu sędziowskiego i niski poziom w toku prezentacji swojej kandydatury przed członkami Zespołu. W ocenie Zespołu prezentowana wypowiedź nie

czyniła zadość wymaganiom oczekiwanym od sędziego orzekającego tak w odniesieniu do jej spójności i precyzji, jak i sposobu przedstawienia. Są to istotne elementy w pracy sędziego zarówno w aspekcie zrozumiałej motywacji, jak i przekazywanego osobom obecnym na sali rozpraw swego stanowiska lub motywów rozstrzygnięcia, a także edukacji prawnej społeczeństwa. Ponadto nie dość jasno i w sposób komunikatywny kandydatka zmierzała do wyjaśnienia różnicy pomiędzy pojęciami niezależności sądu i niezawisłości sędziego. Powyższe zdaniem członków Zespołu zasadnie powoduje nie uwzględnienie tej kandydatury w aktualnie toczących się postępowaniach nominacyjnych, zwłaszcza, że Pani Beata Grażyna Koziółek w trakcie wideokonferencji oświadczyła, iż była uczestnikiem szkolenia z tego zakresu, na którym między innymi wyjaśniano te pojęcia, ale nie jest w stanie ich obecnie sprecyzować. Mając powyższe na uwadze Zespół uznał, że kandydatura ta ustępuje wnioskowanej kandydaturze Pana Łukasza Maliszewskiego.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce Pana Łukasza Maliszewskiego. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Łukasz Maliszewski.

Pan Łukasz Maliszewski urodził się 11 lipca 1983 r. w Białymstoku. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 18 października 2010 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, gdzie

wykonuje czynności w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Dwukrotnie był delegowany do pełnienia czynności asystenta sędziego w innym sądzie, tj. odpowiednio w okresie od 18 do 29 lipca 2011 r. w Sądzie Rejonowym w Białymstoku oraz w okresie od 18 do 27 lipca 2012 r. w IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Kandydat pracował ponadto w kancelarii radcy prawnego w Krakowie oraz kancelarii adwokackiej w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 6 maja 2013 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Maliszewskiego (0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”),

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 20 maja 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 1 głos „za” z 6 punktami poparcia, 19 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „nieważnych”).

Kandydatka, która uzyskała najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce Pani Beata Grażyna Koziółek urodziła się 18 stycznia 1979 r. w Ostrołęce. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Z dniem 1 listopada 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wyszku gdzie pracowała do 28 lutego 2011 r., w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 marca 2011 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki referendarza w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce, przy czym do 30 września 2012 r. w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 października 2012 r. w Wydziale Cywilnym oraz Wydziale Gospodarczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Grażyny Koziółek sporządził sędzia wizytator Grzegorz Zabielski, który pozytywnie ocenił jej pracę. Na podstawie rozstrzygnięć wydanych przez kandydatkę w analizowanych sprawach stwierdził, że właściwie ocenia ona zakres kognicji sądu wieczystoksięgowego i w jego ocenie również ze sprawami trudniejszymi nie miałyby większych problemów. Generalnie opiniujący nie stwierdził przypadków nadmiernego opóźnienia w rozpoznawaniu wniosków. Wskazał, że merytoryczne załatwienie sprawy kandydatka poprzedza analizą wniosku pod kątem spełniania wymogów formalnych. Wpisy od strony technicznej nie budzą zastrzeżeń, podobnie jak treść sentencji postanowień odmownych lub zarządzeń o zwrocie. Uzasadnienia spełniają wymogi ustawowe, są sporządzone językiem prawniczym zrozumiałym dla adresatów i zawierają odpowiednie

poglądy orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego. Choć w wielu sprawach zostały wydane postanowienia oddalające wniosek, to ich zaskarżalność jest wręcz znikoma. Sędzia wizytator dodał, że w zdecydowanej większości spraw nie występują żadne nieprawidłowości, a jeśli mógł mieć uwagi, to raczej o charakterze pozytywnym. Reasumując bardzo dobrze ocenił poziom orzecznictwa Pani Beaty Grażyny Koziółek i stwierdził, że posiada ona odpowiednie przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 6 maja 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Beaty Grażyny Koziółek (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 20 maja 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 23 głosy „za” z 126 punktami poparcia, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „nieważnych”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszym kandydatem jest Pan Łukasz Maliszewski. Rada uwzględniła wysokie kwalifikacje tego kandydata, jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe (etatowa aplikacja, praca w kancelarii adwokackiej, kancelarii radcy prawnego oraz na stanowisku asystenta sędziego), wyróżniającą opinię sędziego wizytatora, bardzo dobre oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także bardzo dojrzałą prezentację przed członkami Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa.

Podczas rozmowy z członkami Zespołów Krajowej Rady Sądownictwa, zarówno w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, jak i w ramach postępowania nominacyjnego do Sądu Rejonowego w Białymstoku (Monitor Polski z 2012 r., poz. 854) Pan Łukasz Maliszewski zaprezentował się wyjątkowo korzystnie na tle swoich kontrkandydatów. Jego wystąpienie odznaczało się dojrzałością wypowiedzi, otwartością oraz swobodą prowadzenia rozmowy. Swoje poglądy i doświadczenia prezentował w sposób spójny i precyzyjny.

Pan Łukasz Maliszewski nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce (0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”) oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (1 głos „za” z 6 punktami poparcia, 19 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „nieważnych”). Konfrontacja danych o kandydatach pozwala na stwierdzenie, że na wynik

głosowania wywarły wpływ przesłanki poza merytoryczne. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pominięcie przymiotów i walorów tego kandydata i w następstwie tego brak poparcia wynika z faktu, że jest to kandydat spoza okręgu ostrołęckiego. Jest nie znanym członkiem Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego w takim stopniu jak inni kandydaci wywodzący się z sądów rejonowych na terenie właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Z dokonanej przez Radę analizy wyników głosowań na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce wynika, że organy te, w zasadzie, udzieliły wyraźnego poparcia jedynie tylu osobom ile było miejsc do obsadzenia w Sądzie Rejonowym w Wyszkowie i w Sądzie Rejonowym Ostrołęce w trwających równocześnie czterech procedurach nominacyjnych (obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 854 i 895) wskazując na Pana Marcina Korajczyka, Panią Beatę Grażynę Koziółek, Pana Tomasza Królika, Pana Pawła Jerzego Kurbiela oraz nie rokującego powodzenia kandydata Pana Roberta Ostatka. Zatem na cztery wakujące stanowiska sędziego w wyżej wymienionych sądach środowisko sędziowskie wskazało cztery osoby, co sugeruje dokonanie wyboru, a nie wyrażenie opinii. Rada podzieliła stanowisko Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego co do trzech ze wskazanych osób przedstawiając te osoby z wnioskiem o powołanie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast z uwagi na uzasadnione wątpliwości jakie wzbudziła kandydatura Pani Beaty Grażyny Koziółek, Rada nie poparła tej kandydatury z powodów wskazanych poniżej. Kandydatura Pana Łukasza Maliszewskiego spełnia – na oczekiwanym poziomie – w tym postępowaniu nominacyjnym niezbędne wymagania ustawowe.

Krajowa Rada Sądownictwa zważyła, że Pani Beta Grażyna Koziółek uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (23 głosy „za” z 126 punktami poparcia, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „nieważnych”) oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”). Podzieliła stanowisko członków Zespołu, że na jej niekorzyść przemawia zaledwie ocena dostateczna plus z egzaminu sędziowskiego i słaba prezentacja swojej kandydatury przed członkami Zespołu.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady – w tym Pani Beata Grażyna Koziółek – nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Łukasz Maliszewski.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Łukasza Maliszewskiego oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Urszuli Burel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Czaplickiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Helmina oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hulko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Lili Kozikowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Grażyny Koziółek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Kulikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jerzego Kurbiela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Mąki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ostatka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Śledziewskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Wojciecha Walickiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pani Katarzyny Grzegorzczak oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Marzeny Kaliszuk oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek